

## Nedlæg amterne

Af Kirsten Larsen, amtsrådkandidat (R) Rødersvej 7, Kolding

SOM GRAVID må man ind imellem undre sig. Jordmodermanglen præger det meste af landet, men det kan næppe undskyldes den dårlige administration af sygehusvæsenet som amterne præsterer.

På Kolding Sygehus har situationen udviklet sig til det groteske.

Arbejdstilsynet påpegede for flere år side, at arbejdsituationen på fødegangen i Kolding er utilfredsstillende.

Jordemødrene har i flere år forgæves forsøgt at få sygehusledelsen i tale, men uden held.

Ledelsen har ikke lyttet hverken til de ansatte eller til Arbejdstilsynet. Man nu endt i en situation, hvor næste alle tilbud til de vordende mødre er skåret væk. Bemanningen på fødegangen var så sparsom, at det ikke længere var forsvarligt. Derfor er der fra den 1. november tre konsultationer hos jordemoderen (genem hele graviditeten). Der er ingen fødselsforberedelse, filmaften og rundvisning på fødegangen er skåret væk, selvhjælpsafsnittet er lukket og flegangs-fødsel sendes hjem efter blot otte timer. Resultaterne er:

► Meget dårlig forberedelse for fødslen - med mindre man betaler for at gå til fødselsforberedelse på et af de overbookede hold på aften-skolerne

► Ingen inddragelse og forberedelse af de vordende fædre - ikke en gang en rundvisning på fødegangen kan det blive til

► Meget lidt kontrol i slutningen af graviditeten, hvor det kan være essentielt at overvåge fostrets sundhedstilstand. Man får nu en tid tre uger før forventet fødsel, og så kan man vise sig igen to uger efter forventet fødsel - det giver fem kritiske uger uden jordemodertilsyn

Det er tydeligt for enhver, at sygehusledelsen ikke lever op til deres ledelsesansvar. Hvad hjælper det, at vi poster store ressourcer i mange dele af sundhedsvæsenet fx til kunstig befrugtning, når man ikke vil hjælpe de små til verden på en betryggende måde. Resultatet er blandt andet at amterne får nogle meget store regninger fra de praktiserende læger, som man er nødt til at opsigte i stedet. I min verden er dette et tydeligt eksempel på, at amterne ikke magter deres opgave.

Vores sygehuse er i dag drevet for ineffektivt, hvilket betyder dårligere behandling og længere ventelister for de samme skatte-kroner.

## Demagogi for nyfødte

Af Ernst Kroghager, Ordrupvej 46, St. Merløse



SF's fantastiske præst, cand. theol. Margrete Gunnarsdatter Auken, har fremsat den mageløse betragtning, at en borgerlig regering vil medføre flere trafikdrab.

Karakteristisk nok anfægter det ikke fru Auken, at hendes egne bilsmørfjendtlige recepter har den dødsensfarlige konsekvens, at bilisternes opmærksomhed rettes stedse mere mod et virvar af skilte og bøde-fælder.

En SF-valgannonce har proklameret, at "Nyfødte ville stemme SF". Næppe! De nyfødte ville utvivlsomt stemme på et frihedsorienteret parti, og SF's lokkende demagogi ville de små næppe heller give mange potter pærevælling for ved nærmere bekendtskab med, hvad venstrefløjens står for og vil gøre ved de knap så nyfødte, når barselsorloven er udløbet.

Jeg tror, de små så tager sig til de endnu ikke høre-skadede og mellemørebetændte hoveder, søger efter en tår moderlig trøst og drømmer økologisk i helt andre baner end den social-listiske.



# Skal vi stemme eller ej?

De folkevalgte er blevet et demokratisk problem. Ingen af partierne har planer om at bekæmpe den politiske aktivisme



Af Steen Steensen, lektor, Vesterled 10, Ranum

SKAL VI STEMME eller ej? Det er spørgsmålet. Hvem er stemmeretten til fordel for, vælgerne eller politikerne? Kan borgerne gøre valgdagen til en dommens dag; eller legitimerer stemmeafgivningen blot politikernes regereri?

Stemmeretten er kun et middel. Demokratiet handler om den personlige frihed og om den nationale selvbestemmelsesret. I begge tilfælde udgør selvbestemmelsesretten det centrale punkt. Der må omkring det enkelte menneske eksistere en privat sfære, hvor offentlige myndigheder ikke har noget at gøre. Således taler grundloven om ejendomsrettens og boligens ukränkethed. Næringsfriheden er tillige indskrevet i forfatningen. Nævnte bestemmelser har til opgave at værne borgerne mod et indre diktatur.

Imidlertid kan en autoritet udvikling påføres et land udefra. En svag grænse yder ringe beskyttelse

mod fremmede staters indblanding. Derfor skal den nationale ejendomsret vognes nidkært. Den private ejendomsret og den nationale ejendomsret er borgerens forsvar mod politiske kræfter.

### Pres på demokratiet

For øjeblikket udsættes demokratiet for både et indre og et ydre pres. De folkevalgte truer den personlige frihed. Selvstyret i virksomhederne løbes over ende. Politik- og embedsvæsenet angriber landets værksteder og fabrikker. Gårde og fiskerikuttere hænges af miljøkommissærerne. Bagerbutikker, slagterforretninger og restauranter udsættes for en lignende ydmygelse.

Og de folkevalgte værnere ej heller den nationale frihed. Tværtimod kan man vist roligt sige: Folkenes selvbestemmelsesret skubbes til side. Gendarmernes poster nedlægges. Udenlandske direktiver gives frit løb over grænsen. Landets suverænitæt er på vippen.

Hvad formår stemmeretten over for disse trusler? Fines der overhovedet frihedsorienterede partier? S - systemets parti

Socialdemokratiet er systemets parti. Dets ledere synes komplet indkapslet i magtens rum. Partiets professionelle garde kører parol med centraladministrations bureaukrater og journalisterne i Danmarks

Radio. Ledelsen formidler de højere læreanstalters interesser. Den sørger for, at universiteternes kandidater får adgang til producenterne rygge. Brødska-bernerne undertrykkes og udbyttes. Arbejderne forlader da også Socialdemokratiet i stort tal.

Den samme tale kan lyde om SF og Enhedslisten. Men de borgerlige partier er vel frihedsorienteret? Mange vælgere regner med,

»Kan borgerne gøre valgdagen til en dommens dag; eller legitimerer stemmeafgivningen blot politikernes regereri?«

at borgerlige partier forsvare de borgerlige frihedsrettigheder. Men er det nu også tilfældet? Muldner den personlige og den nationale selvbestemmelsesret i urnen?

### Elitens parti

Man kvier sig ved at kalde Det Radikale Venstre for et borgerligt parti. Frihedsorienteret er det sandt at sige ikke. Partiet gør sig i udpræget grad til talsmand for den intellektuelle klasse. Miljødeologien kastes i felten med brutal styrke. Navnlig går det hårdt ud over familiebureauene. Igen og igen må det gentages: Det var miljøminister Lone Dybkær, der likviderede husmændene som klasse. For resten! Hvem er Mari-

hedsrettigheder bekyrrer partiet sig ikke stort om. Endnu har det ikke taget afstand fra Poul Schlüters skatteplyndring og bureaukratisering af næringslivet. Mange produktionsarbejdere og selvejere vil uden tvivl stemme på Venstre. Danmarks liberale Parti. I den forbindelse må et smerteligt spørgsmål stilles: Kommer brødska-bernerne i så fald til at stemme på deres egen undertrykkelse og udbytning? Ja, den risiko er i høj grad nærværende.

V svigter selvejerne

Det såkaldt liberale parti har ikke i praksis forsvaret selvstændighedskulturen. Fiskerne er med Venstres billigelse kommet ind

under biologernes åg. Og hvad med landbruget? ønsker partiet overhovedet fribønder? Tilsyneladende ikke.

Cand. politikerne i Venstre støtter snarere miljøkommissærerne end selvejerne. I hvert fald synes Venstre ikke parat til at tage et opgør med økologismen. Kun den, der står sig godt med kardinalerne, blev pave. Det er partiløserne. Nationalt sindet er Danmarks liberale Parti som bekendt ikke.

### Det nationale parti

Det er til gengæld Dansk Folkeparti, og det er godt. Landets selvstændighed ligger partiledelsen på sinde. Dansk Folkeparti er dansk og national. Men går partiet ind for den personlige frihed? Det er i høj grad at betvivle. Tilsyneladende vil partistrategerne have os allesammen puttet ind i ulig socialforsorgen. Skal danskerne, Pia Kjærsgaard, over en kam gøres til sociale klienter? Afpolitiseringen af samfundet har da mørke udsigter.

De folkevalgte er blevet et demokratisk problem. Ingen af partierne har planer om at bekæmpe den politiske aktivisme. Stemmeretten kommer snarere til at gavne folkets modstandere. Hvem skal have den politiske magt? Den debat er skadelig. Hvordan får vi den politiske magt rullet tilbage? Dette spørgsmål burde i stedet for drøftes. 20/11 synes sofaen at være et bedre valg end urnen.

Fleere og flere unge vælger faktisk en partner fra Danmark eller et andet industrialiseret land. Da mange unge med en anden etnisk baggrund er ikke blinde for komplikationer med hensyn til ægteskabsvalg. Dette burde være en interessant oplysning for Jespersen, da det formidsker udgifterne til integration!

Hvis ens partner har en positiv og høj arbejdsmoral kombineret med åbenheden overfor udfordringer, så kan jeg vittterligt ikke se hvad problemet skulle være. En partner, der er indstillet på dette, kan kun bidrage positivt til den danske velfærdsstat. Kulturel forskellighed kan ikke benyttes som et argument mod dette, for vi lever allerede i en globaliserings-tid, hvor den kulturelle mangfoldighed er en kendsgerning. Måske skulle politikerne følge lidt med i verdensudviklingen!

Et tillidsbrud

Det er vigtigt punkt, som vi bør tage hensyn til, er risikoen for det tillidsbrud, som de etniske minoriteter kan opleve, når man på denne måde begrænser deres frihed til at vælge. Vi ønsker vel nødt og marginalisering af velfungerende unge med anden etnisk baggrund?

Man kan ikke just sige, at Karen Jespersen har fingerrør på pulsen angående de unge etniske minoriteter.

Udervurdering

Stramningerne fra 2000 er et åbenlyst bevis på, at mange danske politikere udervurderer unge etniske minoriteters dommekraft og ønske om selv at

vælge. Derfor bør de i stedet forbedre vilkårene for de unge, der gennemgår en svær tid i forhold til ægteskab. Denne hjælp ydes ikke ved at stramme reglerne for familiesammenføring.

Derimod kunne staten hjælpe dem ved at støtte sociale initiativer, der har de relevante ressourcer til at hjælpe i den akutte krisituation. Et sådant initiativ vil desuden virke forbyggende, hvis det samtidig laver oplysende arbejde overfor foreldreorganisationen. Dog er det forkert at tro, at de etniske forældre kun ønsker at tvinge deres børn ind i ægteskaber. De ønsker ligesom alle andre forældre det bedste for deres børn.

Men de unge har et ansvar for deres eget liv, hvorfor de må lære at være ærlige og åbne overfor deres forældre i stedet for at fortie deres ønsker for deres ægteskab. Det er kun med oprigtige motiver og konstruktiv dialog, at vi alle kommer videre, såvel unge etniske minoriteter som deres forældre - og ikke mindst indenrigsministeren!

Hans Jørgensen, Kampmannsvej 11, Fredericia

# Civiliseret debat, tak!

Af Finn L. Fauk, fhv. skoleinspektør, Toppen 34, Strib, Middelfart

DET LADER til, at flygtninge- og indvandrerdebatten bliver et vigtigt spørgsmål ved valget. Sådan skal det nok være, for politikerne har aldrig taget en debat med befolkningen om dette emne, så det har fået lov til at vokse sig stort og er blevet fuldt af misforståelser, fordomme og aggression over, at man ikke har grebet ind mod misbrug.

Men er det ikke muligt at tage denne debat på en civiliseret måde?

Danskerne har hidtil været kendt som et tolerant folk. Vi har vendt os mod Ku Klux Klan og de hvides behandling af de farvede i USA, vi har afskyet nazisternes behandling af jøderne i Tyskland og vi har fordømt apartheid politikken i Sydafrika. Dengang havde vi ganske vist ikke problemet med andre etniske grupper her i Danmark. Men det kan da ikke være derfor?

Jeg synes, det vil være forfærdeligt, hvis danskerne bliver anset for at være intolerante. Det siges, at danske medier er grovere i behandlingen af flygtninge og indvandrere end medierne i andre skandinaviske lande. Hvorfor er de det? Afspejler de bare befolkningens holdning?

Hvis udlandets medier

kritisk refererer de danske mediers holdning til indvandrer-problematikken, vil de uvægerligt udbrede det indtryk, at vi er et intolerant folk. Hvorfor skal medierne altid fremhæve, om gerningsmanden er muslim, når de omtaler forbrydelser? Ser man nogen sinde, at de nævner kristne bankrøvere, kristne narkeforbrydere osv.? Det er ikke religion, der gør folk til forbrydere, men ofte de dårlige sociale forhold eller dårlig moral.

Det påstås, at Danmark er et kristent land. Det er udmærket. Men så må vi da også opføre os kristeligt. Kristendom er kærlighed - "Du skal elske din næste", er det store bud, og Jesus befalede: »Sådan som I vil, at menneskene skal gøre mod jer, sådan skal I gøre mod dem.«

Lad os blot tage diskussionen om indvandrere og flygtninge. Ser vi, at nogle misbruger eller udnytter samfundet, må vi stoppe det, lige som vi gør ved andre danskere, men vi må tænke på, at de allerfleste nydanskere er ordentlige mennesker.

De, der chikanerer og nedgør nydanskere, tænker vist ikke over, at de derved kan fremme ekstremisme og terrorisme her i landet. Disse farlige holdninger opstår især blandt mennesker, der føler sig uretfærdigt behandlet.

## Holger Danske sover

Af Henrik Schade, Bachelor of Arts, Augustenborggade 23 E, 8., Århus C

KULTURSOCIOLOG Ejvind Vesselbo har lavet en prognose, der viser, at muslimerne kommer i flertal i Danmark om et halvt hundrede år. Prognosen har ikke vækket Holger Danske, der fortsat sover som en sten under Kronborg Slot. Danskerne skal heller ikke regne med hjælp fra langt de fleste danske politikere på Christiansborg, der i årevis har sagt, at "vi skal tage danskernes bekymring for indvandringen alvorligt." For hvad har de selv samme politikere gjort?

De har tilladt en større import af tyrkiske og pakistanske ægtefæller, som de med et pennestreg kunne have henvist til familiesammenføring i Tyrkiet og

Pakistan.

De har givet tusindvis af somaliske mænd asyl, som Danmark ikke var forpligtet til at give refugium af nogen som helst internationale konventioner. De kunne have givet dem "tålt ophold", men gav dem status som de facto flygtninge med ret til familiesammenføring. De mange tusinde somaliske mænd har fået familiesammenført koner fra Somalia, og om ganske få år vil der være 50000 somaliere i Danmark.

Det er åbenbart, hvad de fleste danske folketingspolitikere kalder at tage den danske befolknings bekymring alvorligt. Folketingsvalget 20/11 giver forhåbentlig de ansvarlige danske politikere anledning til at tage danskernes bekymring for indvandringen alvorligt.

### KORT SAGT

E-mail: debat@jp.dk

### Foragt for Folketinget

Regeringen har indtil nu valgt at ignorere Folketingets beslutning om forbehold for ældrebliver, der på Kristeligt Folkepartis foranledning blev truffet af de borgerlige partier og Enhedslisten for sommerferien. I beslutningen blev regeringen pålagt at fremsætte et lovforslag før 1/11, da staten skulle afsætte 100 mio. kr. årligt til støtte af nødvendige renoveringer af selvejende plejeboliger. Det har regeringen imidlertid ikke gjort, og dermed har de vist foragt for Folketinget! Mon det var derfor, at Nyrup udskrev valget? Marianne Karlsmose, Egeparken 14, 2., Odense NØ

### Nyrup bruger samme trick

Der er noget bekendt over statsministerens bemærkning forleden om, at en økonomisk krise er på vej til Danmark. Ved eurovalget sidste år blev befolkningen truet med stor arbejdsløshed, galopperende rente og massevis af andre ulykker, hvis befolkningen sagde nej til euroen. Nu er der valg igen - og Nyrup bruger samme tricks. Tror statsministeren, at befolkningen har glemt alt? Uffe Kjær, Alsvej 35, Risskov

### Arrogante Søvnal

Socialisten Villy Søvnal hævder arrogant, at fornyelsen i dansk politik ikke kommer fra højrefløjens. Det véd han nu ikke noget om, og i øvrigt er han inhabil i spørgsmålet. Det er folket, der afgør, hvorfra fornyelsen skal komme - og ikke folketingsmedlemmerne. Og befolkningens egen dommekraft bør respekteres af de folkevalgte. Visti Christensen, Uvelse, Slangerup

### En god start

Tak til Stig Olesen - nok en gang! Det er godt, at starte dagen med et grin! Dit indlæg om den skønne Signe Friis giver kræfter til at kapere alle de gen-tagelser af valgflæk, vi bliver præsenteret for fra alle sider i de resterende dage inden valget.

Hans Jørgensen, Kampmannsvej 11, Fredericia

Send Deres "Kort sagt" til Jyllands-Posten, maks. 40 ord, mærket "Kun for JP". Vi henviser i øvrigt til reglerne for optagelse af læserbreve.